

---

Jolanta SOKOŁOWSKA  
Wiesława KOZUBAL  
Instytut Badań Kompetencji  
w Wałbrzychu

## ZADANIE ROZSZERZONEJ ODPOWIEDZI W DIAGNOZIE SZKOLNEJ

Sprawdzanie i ocenianie zadania otwartego rozszerzonej odpowiedzi (RO) budzi wiele kontrowersji. Subiektywizm oceniania tego typu zadania jest bezsporny i trudny – czy wręcz niemożliwy – do wyeliminowania. Wydaje się jednak, że nie należy rezygnować z zadania RO w badaniach zewnętrznych – czy to egzaminacyjnych, czy to diagnostycznych. Konieczne jest sprawdzanie w jakim zakresie uczeń posiadał umiejętność redagowania samodzielnej wypowiedzi pisemnej, w jakim stopniu opanował kompetencje: tworzy.

Instytut Badań Kompetencji od niemal dwóch lat proponuje szkołom podstawowym i gimnazjalnym narzędzia pomiaru do diagnozowania kompetencji uczniów. Najistotniejszą cechą systemu diagnozowania kompetencji uczniów, rozwijanego przez IBK, jest dostarczanie uczniowi i jego nauczycielowi informacji zwrotnych – o poziomie osiągnięć w badanych kompetencjach, o popełnionych błędach, o mocnych i słabych stronach. Informacja ta, przekazywana przez IBK do szkół, dotyczy ucznia, klasy, szkoły i badanej populacji.

W badaniach kompetencji uczniów klas III i VI szkół podstawowych, przeprowadzonych przez IBK w maju 2000 r., po raz pierwszy zastosowano do sprawdzania i oceniania zadań otwartych krótkiej odpowiedzi (KO) oraz zadań z luką (L) kodowanie odpowiedzi. Zastosowanie kodowania odpowiedzi zadań otwartych stało się „swoistym zamykaniem tych zadań”, dzięki czemu nauczyciel uzyskał informację o problemach (błędach) związanych z rozwiązywaniem danego zadania.

W toku pracy nad doskonaleniem kształtu informacji zwrotnej dla ucznia i nauczyciela oraz kształtem narzędzi pomiaru podjęta została również decyzja o zastosowaniu kodów do sprawdzania i punktowania zadania rozszerzonej odpowiedzi.

W maju 2001 r. ponad 25 000 uczniów klas II gimnazjum rozwiązywało test humanistyczny, który składał się z 30 zadań zamkniętych wyboru wielokrotnego (WW) i 1 zadania otwartego rozszerzonej odpowiedzi punktowanego w skali 0–10 punktów. Zadanie to brzmiało:

*Dorośli powtarzają często, że „Czas to pieniądz”. Czy zgadzasz się z tym powiedzeniem? Swoją wypowiedź poprzyj argumentami.*

Temat:	Uczeń:	w sumie 3 pkty
<p>▪ <b>realizuje temat:</b> poziom rozumienia dosłownego: – czas należy wykorzystać do tego, aby zdobywać pieniądze, dzięki którym „łatwiej się żyje” (zaspokajają podstawowe potrzeby), i które pozwalają na realizację naszych zamierzeń czy marzeń;</p>		
<p>– <b>K:</b> realizacja w/w elementów treści (w tym: przykłady potrzeb i/lub realizacji zamierzeń) – 1 pkt – <b>L:</b> realizacja „rozumienia dosłownego” bez podania przykładów – 0 pkt – <b>M:</b> nie realizuje „rozumienia dosłownego” – 0 pkt – <b>N:</b> praca nie na temat – 0 pkt – <b>O:</b> brak pracy lub praca zawarta na 1 strony – 0 pkt.</p>		
<p>poziom przenośnego rozumienia interpretowanego powiedzenia: – czas należy wykorzystać do tego, aby zdobywać nowe umiejętności, doświadczenia, które kiedyś, w przyszłości, zaowocują (być może nawet przyniosą pieniądze); czas należy więc wykorzystać do nauki, wzbogacania siebie, poznawania ludzi i świata, cieszenia się każdą chwilą życia, korzystania z niego – por. motyw „carpe diem”.</p>		
<p>– <b>K:</b> realizacja w/w elementów treści „rozumienia przenośnego” (w tym: przynajmniej jeden z wymienionych przykładów lub podobny) – 1 pkt – <b>L:</b> realizacja „rozumienia przenośnego” bez podania przykładów – 0 pkt – <b>M:</b> nie realizuje „rozumienia przenośnego” – 0 pkt – <b>N:</b> praca nie na temat – 0 pkt – <b>O:</b> brak pracy lub praca zawarta na 1 strony – 0 pkt.</p>		
<p><b>argumentuje</b> (popiera swój wywód argumentami)</p>		
<p>– <b>K:</b> uczeń posługuje się przynajmniej dwoma właściwymi argumentami – 1 pkt (uwaga: nie muszą one znajdować się w podsumowaniu pracy) – <b>L:</b> uczeń podaje jeden właściwy argument – 0 pkt – <b>M:</b> uczeń podaje niewłaściwe argumenty – 0 pkt – <b>N:</b> brak argumentów – 0 pkt – <b>O:</b> brak pracy lub praca zawarta na <math>\frac{1}{4}</math> strony – 0 pkt</p>		

Zadanie rozszerzonej odpowiedzi w diagnozie szkolnej

Kompozycja:	Uczeń	w sumie 2 pkty
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• buduje wypowiedź w sposób logiczny i przejrzysty (wypowiedź jest wewnętrznie spójna)               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: jw. praca ma charakter/budowę rozprawki – 1 pkt</li> <li>– L: wywód ucznia, choć na temat i zgodnie z formą wypowiedzi, jest niespójny – 0 pkt.</li> <li>– N: uczeń „buduje” pracę nieadekwatnie do tematu (nieuprawniony opis, opowiadanie itp.) – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> <li>• zachowuje konsekwencję w układzie graficznym (stosuje funkcjonalnie akapity – przynajmniej dwa):               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: stosuje funkcjonalnie akapity: przynajmniej 2 akapity – 1 pkt</li> <li>– L: jeden (początkowy) akapit – 0 pkt</li> <li>– M: jeden akapit – 0 pkt</li> <li>– N: brak akapitu – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> </ul>	
<b>Poprawność językowa i stylistyczna</b>		w sumie 3 pkty
Uczeń:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przestrzega poprawności frazeologiczno-składniowej, tzn. posługuje się właściwymi i poprawnymi związkami wyrazów (właściwie je ze sobą łączy), z których redaguje poprawne zdania (wypowiedzenia):               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: 0–1 błąd – 1 pkt</li> <li>– L: 2 błędy – 0 pkt.</li> <li>– M: 3–4 błędów – 0 pkt.</li> <li>– N: więcej niż 4 błędy – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> <li>• przestrzega poprawności leksykalnej i fleksyjnej, tzn. posługuje się właściwymi (ze wzgl. na znaczenie) wyrazami i poprawnie je odmienia;               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: 0–1 błąd – 1 pkt</li> <li>– L: 2 błędy – 0 pkt.</li> <li>– M: 3–4 błędy – 0 pkt</li> <li>– N: więcej niż 4 błędy – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> <li>• wypowiada się w sposób jasny, komunikatywny, tzn. możliwe jest odczytanie sensu każdego zdania i całej wypowiedzi:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: jw. – 1 pkt</li> <li>– L: 1 niestosowność stylistyczna – 0 pkt</li> <li>– M: 2–3 błędy tego rodzaju – 0 pkt</li> <li>– N: więcej niż 3 błędy – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na <math>\frac{1}{4}</math> strony.</li> </ul> </li> </ul>	

Poprawność zapisu	w sumie 2 pkty
Uczeń:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• nie popełnia błędów ortograficznych – punktacja:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: do 3 błędów – 1 pkt</li> <li>– L: 4 błędy – 0 pkt</li> <li>– M: 5–6 błędów – 0 pkt.</li> <li>– N: więcej niż 6 błędów – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• nie popełnia błędów interpunkcyjnych – punktacja:               <ul style="list-style-type: none"> <li>– K: do 2 błędów rażących – 1 pkt</li> <li>– L: 3 błędy – 0 pkt.</li> <li>– M: 4–5 błędów – 0 pkt</li> <li>– N: więcej niż 5 błędów – 0 pkt</li> <li>– O: brak pracy lub praca zawarta na 1 stronie – 0 pkt</li> </ul> </li> </ul>	
<div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px auto; width: fit-content;"> <p><b>Uwaga: za błędy rażące uważamy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– brak przecinka oddzielającego wyliczenia,</li> <li>– brak przecinka oddzielającego zdanie nadrzędne od podrzędnego,</li> <li>– brak (lub nadmiar) przecinków w zdaniach złożonych współrzędnie.</li> </ul> <p>Błędy drugorzędne dopuszczalne są w liczbie podwójnej.</p> </div>	

Do jego sprawdzania i oceniania opracowane zostały szczegółowe kryteria i kody.

Po przeprowadzeniu badania okazało się, że średni wynik uzyskany przez wszystkich piszących test za to zadanie wyniósł 4,5 punktu, czyli 45% punktów możliwych do zdobycia. Wydaje się, że jest to wynik – dla tego typu zadania – zadawalający i wyższy od najczęściej uzyskiwanego przez uczniów rozwiązujących zadanie rozszerzonej odpowiedzi.<sup>1</sup>

Nauczyciel języka polskiego, będący odbiorcą tak sformułowanej informacji zwrotnej, dysponujący ponadto – według tego samego schematu zbudowaną – informacją o wyniku szkoły i klasy, uzyskuje możliwość zapoznania się z poziomem osiągnięć opisanych w poszczególnych kryteriach oceniania, a także rodzajem i skalą błędów popełnianych przez uczniów. Dzięki temu możliwe jest wspomaganie ucznia w jego rozwoju. W ramach pracy z uczniem zdolnym nauczyciel może wzmacniać jego mocne strony. Dla doskonalenia słabych stron ma możliwość opracowania „programu naprawczego”.

I tak, na przykład, nauczyciel dysponuje informacją o tym, że:  
– 52% wszystkich uczniów piszących test poprawnie zrealizowało poziom rozumienia

- dosłownego cytowanego w zadaniu powiedzenia, podało przykłady potrzeb i/lub realizacji zamierzeń (kryterium 1., kod K),
- 33,9% uczniów nie zrealizowało w ogóle „rozumienia przenośnego” cytowanego w zadaniu powiedzenia (kryterium 2., kod M),
  - 40% uczniów popiera swój wywód argumentami, posługując się przynajmniej dwoma właściwie dobranymi argumentami (kryterium 3., kod K),
  - 23,8% uczniów zbudowało wypowiedź niespójną, choć na temat i zgodnie z formą wypowiedzi (kryterium 4., kod L),
  - 3,5% uczniów popełniło więcej niż 4 błędy składniowe i (lub) frazeologiczne (kryterium 6., kod N),
  - 11,6% uczniów popełniło 4 błędy ortograficzne (kryterium 9., kod L),
  - 20% uczniów popełniło więcej niż 5 rażących błędów interpunkcyjnych (kryterium 10., kod N).

Istotną informacją wynikającą z analizy wyników badanej populacji jest fakt, iż ponad 17% uczniów nie podjęło próby realizacji zadania otwartego RO lub zrealizowało je na nie więcej niż  $\frac{1}{4}$  strony (kod O w każdym kryterium). Jest to duża grupa uczniów, choć w wielu badaniach masowych<sup>2</sup> do 50% uczniów nie podejmowało próby realizacji samodzielnej wypowiedzi pisemnej.

Nauczyciele przeszkoleni przez Instytut Badań Kompetencji do sprawdzania kryterialnego sformułowali uwagi na podstawie opracowanych kryteriów oceniania cytowanego zadania RO. Dzięki temu powstał, uzupełniający analizę wyników wszystkich uczniów piszących test, komentarz metodyczny dla nauczycieli będących odbiorcami informacji zwrotnych. Poniżej zacytowane zostały te uwagi. W przytoczonych przez sprawdzających wypowiedziach uczniów zachowana została oryginalna pisownia.

#### ANALIZA ZADANIA 31 WEDŁUG KRYTERIÓW OCENIANIA

Uczniowie wykazali dobry poziom rozumienia dosłownego, choć zdecydowana większość nie zgodziła się z powiedzeniem: czas to pieniądz, twierdząc, że to pogoń za pieniądzem pcha materialistów, pracoholików, chciwych posiadaczy do zbytniego pośpiechu i tracenia z oczu innych wartości. Czasu nawet nie mają aby coś zjeść tylko zakupę z kubka i tyle a potem szkielet człowieka. Część piszących podała bardzo konkretne przykłady zależności pieniędzy od czasu – lokata w banku, spóźnienie na spotkanie w interesach, gra w teleturniejach. Zdarzyło się i tak, że stwierdzali: „Czas to niejest pieniąż bo z czasem nie może iść do sklepu.”

52% badanych uczniów otrzymało kod K – czyli uzyskało 1 punkt – spełniając kryterium „rozumienie dosłowne”. Prawie 13% piszący test uczniów nie zrealizowało „rozumienia dosłownego” w ogóle (kod M).

Poziom przenośnej interpretacji był niższy. Część uczniów ograniczyła się do rozumienia dosłownego (34% – kod M), część natomiast przeciwstawiając czas pieniądзом dochodziła do zaskakujących wniosków:

„Pracę możemy wykonywać w czasie wolnym lub jako hobby.

Wtedy połączymy przyjemne z pożytecznym.

Lecz niektórzy ludzie są gupi zbierają całe życie pieniądze a później umierają.

Czas upływa mijają dni, tygodnie, lata a przez ten czas można tak zwanie – zejść na psy – czyli np. zostać bezdomnym i mieszkać na dworzu.”

Bardzo wiele dzieci wyraźnie wskazało na swoją rodzinę jako przykład ludzi nie potrafiących wykorzystać wolnego czasu dla dobra własnego i najbliższych. Zdecydowanie zbyt często padały słowa żalu z powodu nieobecności zapracowanych rodziców. Większość uczniów podkreślała niechęć do takiego stylu życia, stwierdzając: nigdy nie będę się kierował tym powiedzeniem.

W wielu pracach natomiast można było znaleźć przekonanie o potrzebie dobrego wykorzystania czasu nauki z pożytkiem dla przyszłości młodego człowieka.

„Nauka jest inwestowaniem we własną przyszłość”.

32% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium „rozumienie przenośne”.

W większości prac uczniowie argumentowali swoje zdanie. Potrafili dobrać trafne, przekonujące argumenty właściwie dowodzące prawdziwości sądu. Zdarzały się prace, w których przytaczali tylko jeden argument (25% – kod L), a także nie potrafili logicznie dobrać i uporządkować dowodów. Zdarzała się czasem historia zegarów, wędrówka przez stulecia, a także historia pieniądza. Niektórzy do tego stopnia utożsamili czas z pieniądzem, że wywody poświęcali tylko zarabianiu (z przykładami zawodów – makler, biznesmen, dyrektor banku). Łatwo wyciągali wnioski, że ludzie bogaci są nieszczęśliwi, a biedni – radośni i szczęśliwi. Można się było nawet dowiedzieć, że: Tysiące matek wogóle nie chce urodzić dziecka, bo nie ma czasu. A wystarczyłaby tylko organizacja. 40% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium „argumentacja”.

Uczniowie dobrze poradzili sobie ze spójnością wewnętrzną pracy. Najczęściej kompozycja prac była zbliżona do rozprawki lub praca była rozprawką. Pojawiał się jednak brak spójności między jej częściami, brak zakończenia (24% – kod L). Z drugiej

strony – pojawiał się gotowy schemat, np.: poniższe argumenty: 1 ....., 2 ..... Jedna klasa niemal w całości rozpoczęła zadanie: Nawiązując do tematu .....

48% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium spójność wewnętrzną.

Prawie połowa uczniów nie miała problemów ze składnią i frazeologią.

Jednak 37% piszących miało pewne problemy w tym zakresie (kody L, M, N). Uczniowie popełnili sporo błędów w składni zdania złożonego podrzędnie. Źle używali imiesłowowego równoważnika zdania. Często błędnie używali wskaźników zespolenia typowych dla zdania złożonego w zdaniu pojedynczym lub budowali zdania wielokrotnie złożone, w których brakowało spójności między zdaniami składowymi. Uczniowie błędnie łączyli wyrazy, czasem zrywając związki frazeologiczne. Często niepoprawnie używana była konstrukcja „im ..... tym” – z użyciem wyrazu „czym”.

46% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium frazeologia i składnia.

Zdecydowana większość uczniów (62%) przestrzegała poprawności leksykalnej i fleksyjnej. Niezbyt często uczniowie stosowali niewłaściwe wyrazy – czasem były to kolokwializmy, rzadziej regionalizmy. Częściej używali niepoprawnych form gramatycznych wyrazów.

62% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium „leksyka i fleksja”.

Najwięcej zastrzeżeń budzi poprawność stylistyczna. Uczniowie często budowali zdania, w których trudno było znaleźć sens mimo, w zasadzie, poprawnej składni. Bardzo często występowały powtórzenia wyrazów, uczniowie posługiwali się ubogim słownictwem. Wielokrotnie można było także zauważyć nonszalancję i brak wycucia typu:

„Można by jeszcze znaleźć inne argumenty, ale nie chce mi się pisać.

... nie wiem, co napisać.

A jeśli prawnik się nie spisuje, to wylatuje na zbity pysk.

... wykorzystywać ten cenny czas na jakieś duperele ...”

Nagminnie rozpoczynali zdania: „Ja (osobiście) uważam ...”

38% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium „poprawność stylistyczna”. 1 błąd stylistyczny popełniło 24% uczniów, 2–3 błędy 15%, a więcej niż 3 błędy 6% uczniów.

Większość uczniów nie popełniała błędów ortograficznych, opanowali oni zasady poprawnej pisowni. Jednak 28% uczniów (kody: L, M, N) wykazało się nieznanomością zasad ortografii. Nagminnie popełniali błędy w pisowni „nie” z różnymi częściami

mowy, pisowni łącznej i rozdzielnej wyrazów przyimkowych i, oczywiście, pisowni ó, rz, ch, niestety, nawet wymiennych. Sporadycznie błędnie zapisywali także końcówkę czasowników – uje. Wydaje się, że stosowane w szkołach kryteria oceny są zbyt łagodne w zakresie ortografii. Przypuszczenie to potwierdza choćby fakt, że aż 9% badanych uczniów popełniło więcej niż 6 błędów ortograficznych (kod N).

55% badanych uczniów otrzymało kod K – co oznaczało, że mogli popełnić do trzech błędów – spełniając kryterium „ortografia”.

Można stwierdzić, że większości uczniom (ponad 54% otrzymało kody: L, M, N) zabrakło ugruntowanej wiedzy z zakresu interpunkcji. Raczej kierowali się intuicją, czego dowodem był rażąco brak konsekwencji (przed pewnymi spójnikami przecinek „pojawia się i znika”). Dotyczy to właściwie wszystkich zasad interpunkcji. Często brakowało kropki na końcu zdania.

28% badanych uczniów otrzymało kod K, spełniając kryterium interpunkcja.

W tym kryterium najmniej uczniów uzyskało możliwy do zdobycia punkt.

Zastosowanie kodowania odpowiedzi w ramach szczegółowych kryteriów oceny zadania RO niewątpliwie podniosło jakość informacji zwrotnej. Wydaje się, że miało także niebagatelny wpływ na zwiększenie obiektywizmu oceniania. Nauczyciel sprawdzając zadanie według tej zasady decydował o przyznaniu punktu (kod K). Jeśli nie przyznawał uczniowi punktu, wskazywał na rodzaj popełnionego błędu (kody: L, M, N, O).

### Przypisy

1. W eksperymentalnym badaniu kompetencji uczniów klas ósmych szkół podstawowych (1997–2000) uczniowie rozwiązujący zadanie rozszerzonej odpowiedzi uzyskiwali średnio 25–32% punktów możliwych do zdobycia.
2. Dotyczy przytaczanych badań kompetencji klas ósmych.

### Literatura

1. Niemięcki B., 1999, *Pomiar wyników kształcenia*, WsiP, Warszawa.
2. Machowska B., red. Niemięcki B., 1999, *Diagnoza edukacyjna*, Legnica.
3. Mulawa J., red. Niemięcki B., 2000, *Diagnoza edukacyjna. Zadania wyboru wielokrotnego*, Wałbrzych.
4. Materska M., 2000, *Z badań nad ocenianiem szkolnym czyli jak mierzona jest niewymierna wartość uczniowskich wypracowań?*, Warszawa.

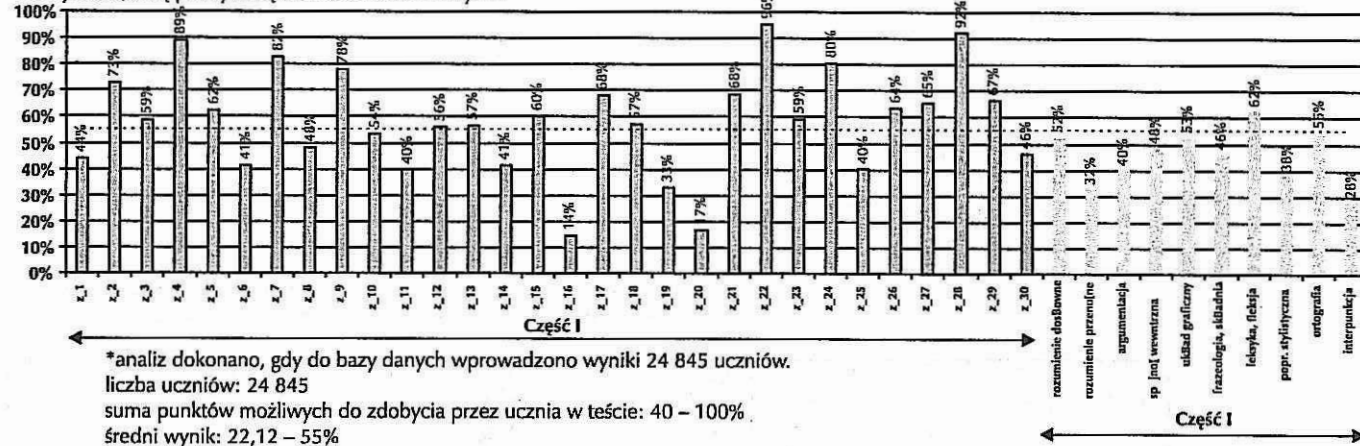


### Badanie kompetencji uczniów gimnazjów – analiza wyników: blok humanistyczny wszyscy uczniowie piszący test\*

Za odpowiedź, której przyznano kod K, uczeń otrzymuje 1 punkt, za inne odpowiedzi (kod L, M, N, O) 0 punktów.

„Každy słupek przedstawia procent uczniów, którzy poprawnie rozwiązali dane zadanie”.

Na wykresie, linią przerywaną zaznaczono średni wynik.



\*analiz dokonano, gdy do bazy danych wprowadzono wyniki 24 845 uczniów.

liczba uczniów: 24 845

suma punktów możliwych do zdobycia przez ucznia w teście: 40 – 100%

średni wynik: 22,12 – 55%

odchylenie standardowe: 6,40

		Część I																														
zadanie		z_1	z_2	z_3	z_4	z_5	z_6	z_7	z_8	z_9	z_10	z_11	z_12	z_13	z_14	z_15	z_16	z_17	z_18	z_19	z_20	z_21	z_22	z_23	z_24	z_25	z_26	z_27	z_28	z_29	z_30	
odpowiedź	A	44%	24%	31%	89%	24%	32%	82%	9%	10%	46%	60%	56%	56%	41%	39%	85%	68%	57%	33%	38%	68%	3%	14%	4%	40%	10%	15%	2%	66%	16%	
	B	5%	1%	3%	1%	9%	41%	4%	48%	3%	53%	40%	43%	42%	58%	60%	14%	30%	42%	66%	22%	16%	1%	21%	10%	28%	9%	8%	2%	5%	18%	
	C	32%	2%	59%	8%	5%	7%	10%	4%	78%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	23%	8%	1%	59%	00%	12%	63%	65%	92%	21%	18%
	D	18%	73%	5%	1%	62%	16%	3%	38%	8%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	17%	7%	95%	6%	3%	16%	16%	11%	3%	6%	46%	

Tabela u góry przedstawia rozkład wyboru odpowiedzi

A, B, C lub D w pytaniach testu.

Liczby w poszczególnych polach oznaczają sumę wyborów odpowiednich odpowiedzi z obu wersji testu.

Pogrubioną linią zaznaczono odpowiedzi poprawne według wersji W

Zadanie rozszerzonej odpowiedzi w diagnozie szkolnej

Część II - OCENA WYPOWIEDZI PISEMNEJ																
kryterium kod oceny	Temat				Kompozycja				Poprawność językowa i stylistyczna				Poprawność zapisu			
	rozumienie dosłowne	rozumienie przenośne	argumentacja			spójność wewnętrzna	układ graficzny			frazeologia, składnia	leksyka, fleksja		popr. stylistyczna		ortografia	interpunkcja
<b>K</b>	52%	32%	40%		<b>K</b>	48%	53%		<b>K</b>	46%	62%	38%		<b>K</b>	55%	28%
<b>L</b>	9%	8%	25%		<b>L</b>	24%	10%		<b>L</b>	23%	16%	24%		<b>L</b>	12%	17%
<b>M</b>	13%	34%	12%		<b>M</b>	0%	2%		<b>M</b>	10%	3%	15%		<b>M</b>	7%	17%
<b>N</b>	9%	8%	6%		<b>N</b>	11%	18%		<b>N</b>	4%	1%	6%		<b>N</b>	9%	20%
<b>O</b>	17%	17%	17%		<b>O</b>	17%	17%		<b>O</b>	17%	17%	17%		<b>O</b>	17%	17%

Szczegółowe zasady oceniania wypowiedzi pisemnej wraz z kodowaniem znajdują się w materiałach informacyjnych przesłanych do szkoły wraz z wynikami.

